

PROYECTO DE RESTAURACIÓN DEL PATIO DE ARMAS DEL ALCÁZAR DE NIEBLA

FERNANDO COBOS-GUERRA E IRIS OLIVEROS-ROJO

Arquitectos de Fernando Cobos Estudio de Arquitectura SL

Resumen: El proyecto que presentamos aborda las intervenciones necesarias para la recuperación de la accesibilidad y la legibilidad de las estructuras del Patio de Armas del Alcázar de Niebla. El objetivo principal es restaurar la conexión con los adarves y torres perimetrales, así como mejorar la comprensión de las estructuras emergentes que separan este recinto de las dependencias palaciales utilizando soluciones constructivas compatibles con la tradición del edificio y respetando sus valores históricos. Estas dependencias estaban originalmente segregadas por un foso, salvado por un puente levadizo, cuya ubicación y dimensiones fueron documentadas en campañas arqueológicas en 2021. El proyecto se redactó por Fernando Cobos Estudio Arquitectura SL por encargo de la Delegación Territorial de Turismo, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía en Huelva y se basa en todos los estudios previos definidos para el edificio en los años anteriores.

Palabras clave: Fortificación. Criterios de restauración de patrimonio. Plan Director. Estratigrafía arquitectónica.

Abstract: The project we present addresses the necessary interventions to restore the accessibility and legibility of the structures of the Parade Ground of the Alcázar of Niebla. The main objective is to restore the connection with the patrol paths on the perimeter walls and towers, as well as to improve understanding of the emerging structures that separate this enclosure from the palace premises, using construction solutions compatible with the building's tradition and respecting its historical values. These premises were originally separated by a moat, spanned by a drawbridge, whose location and dimensions were documented in archaeological surveys in 2021. The project was drafted by Fernando Cobos Estudio Arquitectura SL on behalf of the Territorial Delegation of Tourism, Culture, and Sport of the Regional Government of Andalusia in Huelva and is based on all the previous studies carried out for the building in previous years.

Keywords: Fortification, heritage restoration criteria, master plan, architectural stratigraphy

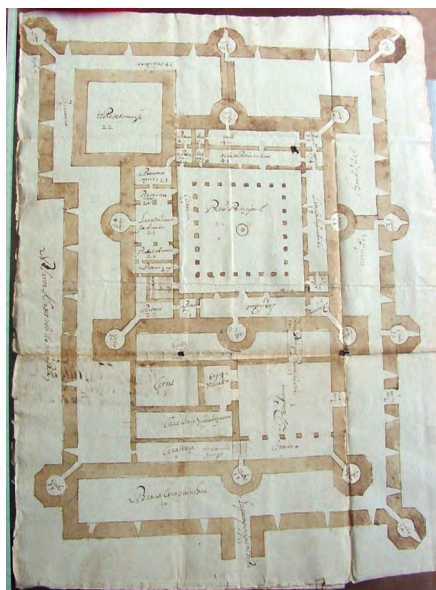
CONTEXTO HISTÓRICO DE LA FORTIFICACIÓN

La ciudad de Niebla cuenta con un conjunto fortificado resultado de una compleja evolución, así vemos como la muralla urbana tiene factura islámica, mientras que el castillo y su barrera artillera son de origen cristiano. Las preexistencias romanas son visibles en el extremo nordeste de la meseta donde se asienta la ciudad y su influencia en la muralla es evidente en los sillares de grandes dimensiones, bien escuadrados y con huellas de izado y acople, que fueron reutilizados por los alarifes musulmanes en la construcción de la muralla islámica. Esta práctica de acarreo de materiales es una característica común en la arquitectura de la época.

El estudio de la caracterización edilicia y la evolución histórica del inmueble se ha basado en levantamientos planimétricos, estudios ar-

queológicos y fuentes documentales históricas. La principal fuente documental es un plano de 1615 que muestra la distribución doméstica del edificio. Este plano, aunque no corresponde exactamente con la realidad arquitectónica del edificio, ofrece una visión interesante de la propuesta de reforma interior dibujada sobre un calco del proyecto original del castillo del siglo XV cuya barrera no se llegó a construir (imagen 1)

Durante la Edad Media, la ciudad de Niebla y su castillo fueron testigos de numerosos eventos históricos. La construcción del alcázar señorial de Niebla fue fruto de la iniciativa personal de Enrique de Guzmán, conde de Niebla y duque de Medina Sidonia, en la segunda mitad del siglo XV. Esta decisión estuvo motivada tanto por razones militares, derivadas de la Guerra de Sucesión Castellana y la guerra de



a



b

Figura 1. a. *Plano de 1615:* propuesta de reforma interior basándose en el proyecto original del castillo del siglo XV. b. *Vista general del patio de armas y el patio palacial:* fotografía realizada previa a la intervención en la barrera

bandos, como por motivos de prestigio y demostración de poder. El alcázar se convirtió en un símbolo de dominio de los Guzmán sobre la población.

El castillo sufrió varias transformaciones y reparaciones a lo largo de los siglos. En 1508, tras la muerte del tercer duque de Medina Sidonia, se produjo el famoso “Saco de Niebla”, en el que Fernando el Católico reprimió la villa por su fidelidad al duque. Aunque no hay pruebas documentales de que el castillo se viera afectado significativamente, se conocen obras de reparación importantes, incluyendo la reforma de la noria y la reparación de la artillería.

A partir de mediados del siglo XVI, las reparaciones en la fortaleza se intensificaron, asegurando su mantenimiento continuo. En 1615, se encargó la redacción de una relación de ele-

mentos que debían repararse en el castillo, incluyendo la planta del edificio. La intervención que se realizó tres años después no alcanzó a reparar todos los desperfectos, pero se llevaron a cabo reparaciones significativas en chimeneas, puertas y ventanas.

Durante el siglo XVIII, el castillo sufrió los efectos del terremoto de Lisboa de 1755, que afectó especialmente a la Torre del Homenaje. La situación de abandono provocó que las ruinas del castillo se utilizaran como cantera de materiales para nuevas construcciones en la ciudad. La ocupación del castillo por las tropas francesas a principios del siglo XIX y el inicio de la Guerra de la Independencia marcaron un punto crítico en la supervivencia del castillo, que se encontraba en estado de casi ruina total.

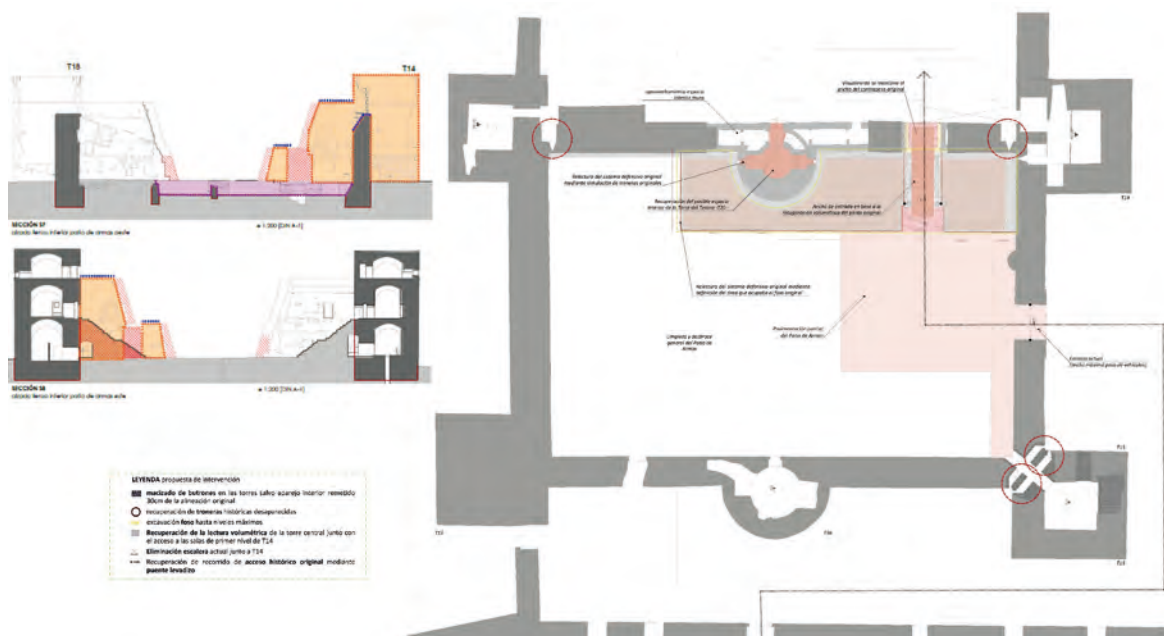


Figura 3. Proyecto de intervención: esquema definición demoliciones y excavaciones a realizar en alzados y definición de actuaciones en planta baja

puedan resultar incompatibles con futuras propuestas. La estrategia es presentar un análisis y definir una intervención coherente con una solución final planteada, predefiniendo algo similar a un Plan Director que dé coherencia a la intervención desde los trabajos previos hasta los futuros. Esto es posible porque desde 2019 se vienen realizando distintos Estudios Previos a cargo del historiador Juan Luis Carriazo, del arqueólogo Miguel Ángel Tabales y del arquitecto Fernando Cobos y sus respectivos equipos de trabajo. (CARRIAZO, FONDEVILLA Y PEREZ 2023)

Los criterios de intervención se basan en la compatibilidad con los elementos y características del patrimonio militar, siguiendo la Triada de Vitruvio: “Firmitas, Venustas et Utilitas” a partir de las directrices de ICOMOS/ICOFORT (COBOS 2023 a y b)

DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA

En la definición de la propuesta se ha tenido muy en cuenta que es una fase previa que no puede interferir en futuras fases que defina un Plan Director. Por ejemplo, no queremos renunciar al afloramiento y puesta en valor de los importantes restos romanos que pueda albergar

el patio del castillo, pero para la presente obra se fija como prioritaria la intervención arqueológica en el frente este del patio de modo que se saque a la luz la traza completa del muro de cierre entre patios, la “torre mocha”, el foso defensivo y sus muros delimitadores, así como la posición exacta de la puerta original que comunicaba ambos espacios -incluso en la cara interior del muro-;(imagen 3) Esta es la base para fundamentar la propuesta de intervención sobre este lienzo, que implica el desmontaje parcial del muro restaurado para recuperar el acceso por la puerta original entre patios. Por ello, las intervenciones arqueológicas en el resto del patio, se limitarán de momento en esta fase a recuperar niveles medievales, quedando condicionadas por el límite presupuestario, ya que no tiene sentido aflorar todo el yacimiento romano o incluso más antiguo, sin tener medios suficientes para ponerlo en valor, conservarlo y facilitar su visita.

RECUPERACIÓN DE RECORRIDOS Y VOLUMETRÍAS HISTÓRICAS

El muro de cierre y la torre mocha

Atendiendo a los criterios de intervención expuestos, y que se basan en la compatibilidad de la intervención en los tres pilares vitruvianos

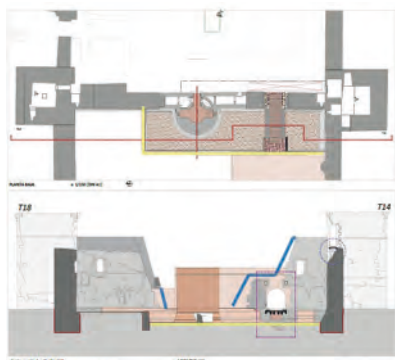


Figura 4. Proyecto de intervención: definición de actuaciones en planta baja y sección – alzado longitudinal

de la arquitectura, firmitas, utilitas y venustas, consideramos como primordial la recuperación del monumento desde la concepción inicial de sus accesos, recorridos y elementos originales (la utilitas). Sin recuperar sus espacios, se hace difícil comprender la funcionalidad de los mismos y por ende la del conjunto del edificio. La continuidad visual y directa entre los dos patios del castillo que existe en la actualidad, es una disfunción en sí misma, ya que en su concepción nunca fue así. Por todo ello, nuestra propuesta no puede renunciar a recuperar el muro de cierre entre los patios y dar altura a la torre mocha, buscando así a su vez recuperar la coherencia y el sentido histórico del foso de separación y la recuperación del acceso original y su puente levadizo. Por ello, igualmente, proponemos la recuperación integral del foso del patio de armas, con la excavación en área de todo el frente del muro entre patios, la recuperación de la plataforma de apoyo del puente levadizo, el propio puente y la puerta de acceso.

Para recuperar el volumen en las partes perdidas o que requieren de estabilización estructural se plantea un muro de fábrica armada con costillas interiores que está formado por fábrica de ladrillo y piedra y un alma interior de hormigón hecho con cementos blancos, cuyo análisis previo ha demostrado que no genera sales (no se adopta un alma íntegramente de mortero de cal porque no es compatible con los tiempos de ejecución de la obra y porque la normativa nos obliga a utilizar al menos un hormigón HA 20). Esta solución de muro hueco reparte de forma muy parecida las cargas originales de la muralla, pero tiene mucho menor peso de forma que se acomoda a las resistencias de cálculo del terreno con los coeficientes de seguridad actuales, y nos

permite aprovechar su interior para colocar las escaleras de subida los adarves.

La falta de un Plan Director que fije unas pautas de intervención restauradora ha permitido acciones muy diversas y aunque se empezó consolidando la ruina con remates de ladrillo en talud, esto se hizo únicamente en el muro entre patios distorsionando su lectura. En el resto de las intervenciones previas abundan las reconstrucciones de paños y torres completas como en el lienzo norte del patio este, o como las restauraciones integrales de la barrera artillera; en ambas intervenciones se ha realizado una recuperación volumétrica muy importante, con criterios de aparejo y legibilidad de la fábrica muy opuestos, ya que en la barbacana no se diferencia entre lo original y lo restaurado, y en el lienzo norte se emplea mampostería al exterior, ladrillo al interior y se marcan con mechinales toda la zona restaurada. Tomar la decisión de recuperar el muro entre patios, es mantener una coherencia de criterios generales implícitos, ya que no se ha continuado con la idea de ruina, pero al tiempo tomando la precaución de no ir demasiado lejos sin el aval de un Plan Director.

El criterio de compatibilidad estético (venustas) está profundamente ligado al concepto de lectura estratigráfica. Una de las condiciones sine qua non de la intervención en un monumento como este es la preservación de la lectura estratigráfica de sus paramentos, esto implica no eliminar elementos de lectura de las fábricas históricas, pero también no hacer falsos históricos e inventarse cosas.

Dada la gran variedad de aparejos históricos, y la gran variedad de aparejos de restauración, es necesario plantear un estudio que defina los márgenes de legibilidad estratigráfica de las nuevas intervenciones en una serie en la que todos los aparejos previos formen parte, de forma que se garantice el principio de legibilidad estratigráfica de la intervención nueva en el contexto de la legibilidad estratigráfica del conjunto de las fábricas del edificio. Este problema además de en la definición de este nuevo paramento, va a surgir en actuaciones mucho más pequeñas como la reparación de los butrones o de las troneras desaparecidas de las salas de las torres afectadas por esta intervención. Es decir, que el aparejo final se definirá una vez realizado los estudios del Plan Director y que permitan llegar a una solución final. Inicialmente este

“aparejo nº 38”¹ se ha definido como un aparejo bastardo de sillarejos con algunas aportaciones de ladrillo macizo en ripios, mechinales y remates.

Y, como para recuperar la posición de la puerta original, es imprescindible derribar al menos una parte de la restauración existente del muro entre patios, junto con la escalera moderna adosada en el paño interior, se hace imprescindible reconstruir o intervenir -como mínimo- el contorno que defina el paso de la nueva puerta y estabilice los restos originales del muro.

Llegados a este punto, en el que se introduce un nuevo muro de restauración, distinto al resto, pero que reúna y conjugue de forma inteligente la disparidad de criterios empleados hasta ahora, aprovechamos esta operación para prolongar la restauración del muro hasta la torre mocha o T20 que defendía el acceso, recuperando la separación visual entre patios.

En el interior del núcleo del nuevo muro que se va a construir en la definición de esta torre desaparecida, se sitúa una escalera de acceso al nivel intermedio, que, mediante una pasarela interior, dé acceso a las cámaras de las torres T18 y T14, solucionando y permitiendo la eliminación de las escaleras adosadas que ocultan parte del paramento original. Aplicando la lógica restauradora adoptada a lo largo de los años en el castillo, pide recuperar toda la altura del lienzo entre patios y devolver la volumetría original del castillo, pero nuestra propuesta inicial no es tan contundente y pretende marcar las pautas para que esa solución final pueda llevarse a cabo si así se definiera en el Plan Director. (imagen 5)

PREVISIÓN DE FASES

De nuevo, la reflexión sobre el alcance final de la intervención a definir por un Plan Director nos lleva a contemplar la intervención actual solo como una fase de otras posible. De esta forma una primera fase solo recuperaría parte de la torre central y el lienzo donde está la puerta con la comunicación mediante pasarela hasta la

torre 14; la segunda fase desmontaría los cierres de ladrillo junto con la escalera moderna y daría continuidad a la pasarela hasta la torre 18; y finalmente una tercera fase recuperaría volumétricamente el muro de cierre, parcial o íntegramente, alojando en su interior las escaleras de acceso al adarve. Obviamente esperamos que tanto la segunda como la tercera fase se hagan ya en coherencia con una propuesta global para todo el castillo incorporando las reflexiones sobre recorridos que antes explicábamos.

Esta propuesta adquiere su sentido cuando se plantea la necesidad de que la propuesta se adecue al Bien entendido como un conjunto evitando acciones aisladas. Creemos por tanto que nuestra propuesta responde a unos criterios y una metodología de intervención muy sólida, que se basa en la legibilidad del monumento y la puesta en valor de sus valores tecnológicos, -recuperando la rasante original del foso-, la recuperación volumétrica de la traza o la recuperación de su funcionalidad en accesos y recorridos.

Tal y como se ha apuntado previamente, este proyecto solo se enfoca en las actuaciones a realizar en la denominada “primera fase”. La recuperación de este muro o lienzo central cumple varias especificaciones que durante el estudio y análisis del Alcázar visto previamente han sido considerados relevantes:

- A. Cortar la comunicación física y visual actual entre patios con la recuperación parcial de la torre mocha y el paño asociado. Esta solución no impide el uso y el montaje teatral del patio palacial, utilizado asiduamente para grandes escenificaciones, pues se habilita el nuevo acceso -al menos- con el mismo ancho de paso que la puerta principal del castillo. El aspecto de la accesibilidad entre patios, quedará resuelto con la reconstrucción del puente y de la puerta, formalizándolos con las condiciones y dimensiones suficientes para su uso turístico y cultural, sin mermar la capacidad actual del recinto del castillo; para ello se elige una geometría final de la puerta del ancho requerido funcionalmente, pero que ponga de manifiesto a su vez las dimensiones originales de la misma como explicaremos más adelante.
- B. Recuperación del foso histórico. Evidentemente, la recuperación del muro entre patios, no tiene sentido sin la recuperación completa del foso previo, de la puerta y del puente levadizo, la restauración del alambor

1 El aparejo nº 38 nace de la experiencia del Plan Director del castillo de Ponferrada en 1994 ante la sugerencia de que las fábricas nuevas igualaran el aparejo original en un edificio que tenía 37 aparejos históricos diferentes, optándose en el Plan por un aparejo “38”, parecido pero distinto a todos los precedentes, legible estratigráficamente, pero sin resultar gravemente disonante. (COBOS 2023^a)

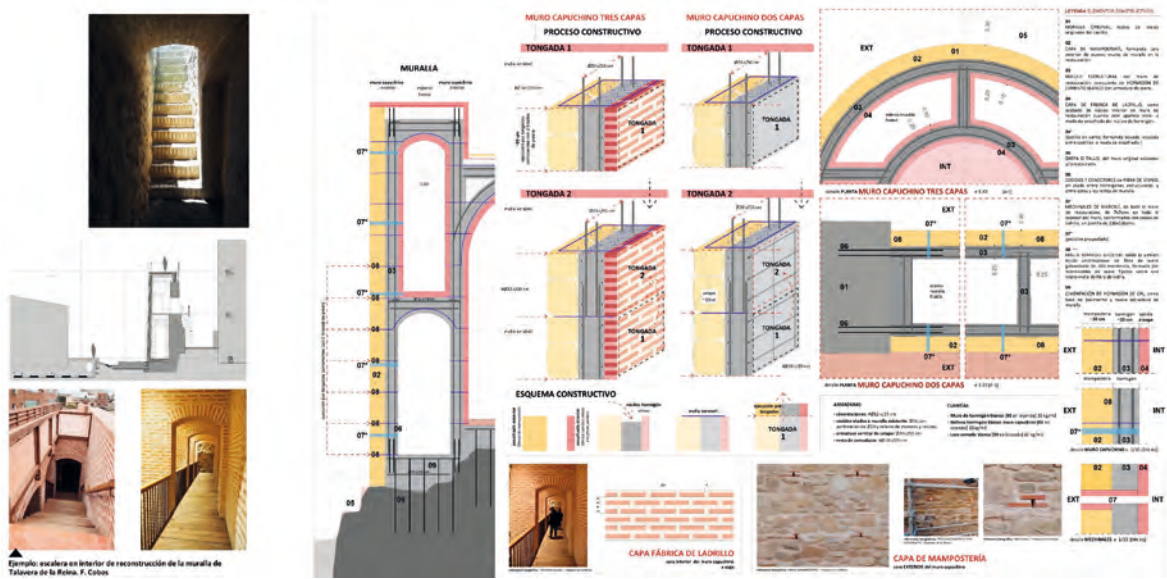


Figura 5. Proyecto de intervención: definición del proceso constructivo

en la base y la consolidación de los muros que lo definían. En este aspecto, nuestra propuesta se ciñe a los criterios de intervención definidos previamente, pero las decisiones finales de la obra, siempre estarán supeditadas a los resultados de unas excavaciones arqueológicas que deberán ser minuciosas y detalladas, y sobre las que se han de sustentar las decisiones finales.

- C. Recuperación parcial de la volumetría de la torre mocha (T20). La reconstrucción parcial de esta torre central junto con el foso defensivo permite la relectura del conjunto en su clave defensiva. Para ello, la intervención no solo pretende recuperar la volumetría exterior, si no también parte de su volumetría interior, y especialmente las troneras situadas en dicha torre y que defenderían la entrada por el acceso a recuperar cruzando el foso.
- D. Incorporar una escalera interior en T20 y galería volada entre el cubo central y la torre T14. La plataforma o galería volada permite la relectura histórica de los diferentes niveles en el interior del Patio Principal. Permite tener acceso con una sola escalera a los niveles de cámaras intermedias, junto con una pasarela que en sucesivas fases podrá completarse en el entorno del Patio Principal facilitando el acceso al resto de torres incluso hasta el nivel superior, aprovechando la reconstrucción del muro sobre la puerta

original en una futura fase, embutiendo en su interior otra escalera que permitiera el acceso a los adarves superiores, dotando así al castillo de dos núcleos de comunicación vertical – el nuevo proyectado en la Torre Central y el existente en la Torre del Homenaje- y habilitando dobles recorridos o recorridos circulares, que ahora no existen, solventando el problema de los recorridos cruzados de ida y vuelta que tantos problemas dieron en la época de la pandemia.

Al mismo tiempo, la eliminación de las escaleras existentes adosadas al paño central junto a las torres T14 y T18 también supone una mejora respecto a la lectura histórica de este ámbito, pues resultaban ser una intervención moderna que, debido a la materialidad utilizada, se entendía como un falso histórico que dificultaba la comprensión de cómo funcionarían los recorridos y conexiones de las diferentes salas.

El criterio de utilización de materiales, ya empleado en otras obras nuestras (ver muralla de Talavera de la Reina en COBOS 2023c), se repite aquí para diferenciar claramente cuando nos encontramos en el interior del núcleo de la muralla, en un núcleo, que nunca fue hueco ni visitables, pero que la restauración lo hace posible, no solo para aprovechar estos espacios internos, si no para realizar una construcción sostenible medioambientalmente y viable económicamente. Se emplea la fábrica de ladrillo como material de acabado en los espacios inter-

nos del muro, diferenciando así estos espacios de los exteriores, donde se realiza una fábrica de mampostería, en continuidad con la original, pero retranqueando los nuevos paños y marcándolos con trama de pequeños mechinales, que sirven tanto para ventilar el espacio interior como para albergar anidaciones de especies protegidas, al tiempo que dejan constancia de la restauración (los mechinales se corresponden siempre con muros huecos y no muros macizos de forma que no se emplean en los rechapados de fábricas históricas) y no entren en competición con los originales, es decir, respetando la estratigrafía constructiva y su lectura histórica.

La recuperación del puente levadizo

El croquis realizado sobre la imagen 6, donde 1 es el ancho del contrapeso del puente levadizo y 2 el ancho del propio puente, explica bien el problema: si queremos abrir el hueco de la puerta original, que no coincide con el hueco marcado en la pared, es necesario tomar una decisión sobre qué va a ocurrir con todas las fábricas de ladrillo de la restauración precedente antes de poder formalizar nuestro propio hueco.

La solución de definir una puerta, con independencia de que tenga arco o no, cortando la fábrica de la restauración, pero dejándola en los bordes terminaría convirtiendo el paramento en un pequeño esperpento estratigráfico que necesitaría de un manual para ser interpretado. Sin embargo, nuestra solución global, enfocada en todo el paño, implica desmontar todas las esquineras y fábricas de ladrillo moderno, permitiendo así definir nuestra “nueva puerta” en un contexto estratigráfico nuevo, común y continuo con la restitución parcial del lienzo y del cubo desaparecido.

A partir de esta reflexión las opciones principales de proyecto son dos: abrir el roto sin formalización alguna o desmontar la fábrica de ladrillo no formalizando la puerta hasta que no se le dé tratamiento general a todo el muro de cierre del patio, definiendo un aparejo específico para esta fase de restauración y que sea común a todas las intervenciones que vayan a realizarse de ahora en adelante.

Tal y como se ha mencionado previamente, la solución final que se busca al formalizar este acceso busca una geometría final que ponga de manifiesto las dimensiones originales de la misma, al tiempo que no impide la continuación en el uso y el montaje teatral del patio palacial.

Aunque la solución planteada en este proyecto podría llegar a ser modificada y redimensionada en base a los hallazgos en las excavaciones arqueológicas del hueco del contrapeso, inicialmente se plantea una solución que implica abrir el paso del acceso original, pero sin llegar a su formalización final. Es decir, dejando sitio para mochetas y señalando en el suelo la ubicación del que sería su enmarcado, pero sin completar la imagen final.

Esta solución permite así, no solo ampliar el hueco de paso, permitiendo el paso de vehículos de gran tamaño con mayor facilidad, si no también no llegar a realizar una imagen final estética de la puerta de la cual no estamos seguros.

Se completa esta actuación con una pasarela que salva el espacio entre los restos arqueológicos hallados de un plinto y el muro de cierre. Esta plataforma se resuelve con una pasarela de madera que permita entender la función del puente levadizo original que salvaba el foso; junto con bandas laterales con pavimento de tramex que permiten diferenciar la medida original de la plataforma volada con las necesidades modernas para el paso de vehículos. El cálculo de las piezas de madera que lo conforman junto con los apoyos, realizado mediante muros de hormigón blanco armado, permite el paso de vehículos con carga pesada de forma segura.

Recuperación recorridos adarves

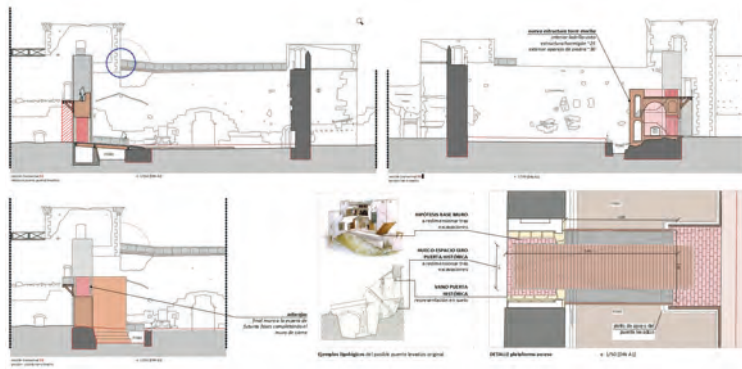
Además de la existencia del foso y el acceso controlado a través del “puente” ya explicado se dan otras dos peculiaridades defensivas en este patio en su nivel superior, elementos que permitían independizar el uso militar de este patio diferenciándolo con el uso más doméstico del Patio Palacial:

- el cierre del recorrido o la inexistencia de conexión con la torre T18 (o torre central norte)
- el muro en talud a la salida de la torre T14 (central sur) que se salvaba por una pasarela levadiza

Por lo tanto, para respetar y hacer más evidente esta distribución histórica, no se plantea acceder a la torre T18 desde el adarve oeste y se propone restaurar el muro sur junto a la T14 recuperando el talud original y construyendo un nuevo puente levadizo (o pasarela), que reproduzca o imite el sistema defensivo original. Este mismo sistema se reproduce en otros castillos,



a



b

Figura 6. a. Avance estudio acceso original: Imagen referencia de puente levadizo. Croquis realizado sobre fotografía in situ tras cata. b Proyecto de intervención: definición de actuaciones en secciones transversales

como el de Peñafiel, compuesto también de dos patios separados por un muro con foso y puente levadizo

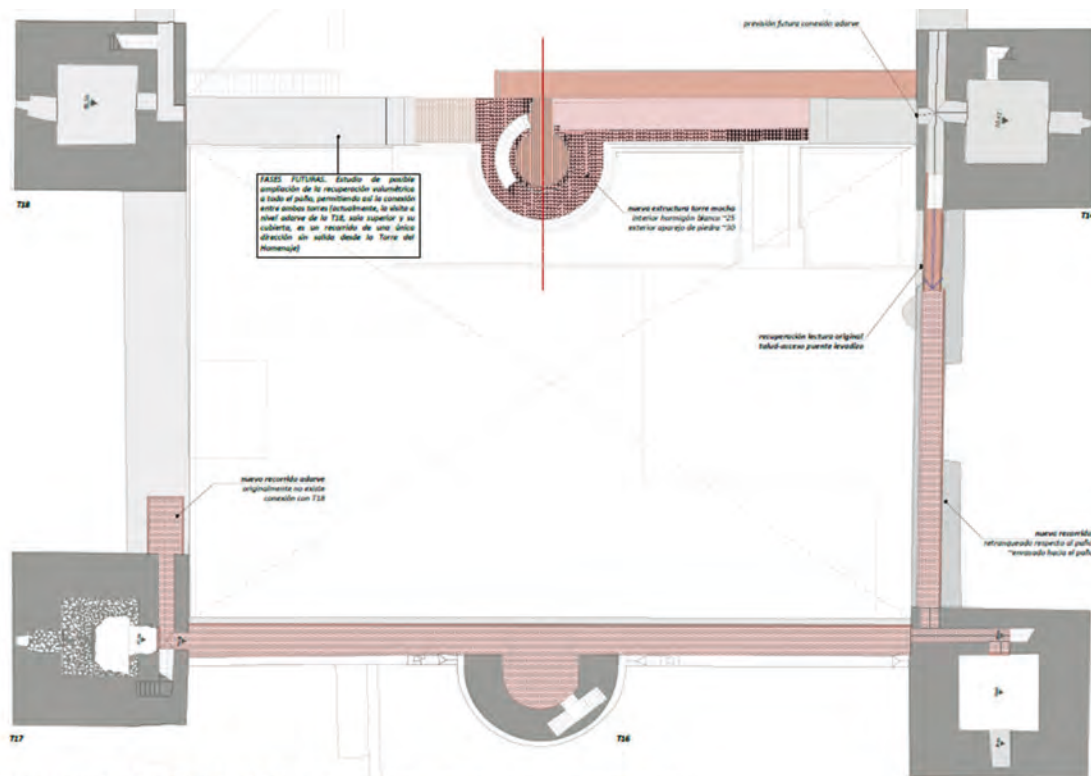
TORRES, CÁMARAS Y TRONERAS

Sobre los paramentos de las torres se actuará de la misma forma descrita para los lienzos de los paños intermedios y con los criterios expuestos más adelante; atendiendo a las demandas se abordará sistemáticamente la recuperación integral de todas las cámaras de tiro y troneras, restaurando las deterioradas, limpiando y consolidado las ya intervenidas, y reconstruyendo las desaparecidas en la medida de lo posible usando como modelo las conservadas en otras torres del castillo. Para ello, será necesario previamente eliminar los añadidos interiores, cegar los butro-

nes existentes y consolidar las bóvedas y tramos de muro que lo requieran.(imagen 8)

En las cámaras inferiores se plantea la recuperación de troneras en la medida de lo posible, se adecuarán accesos y dotará de puertas a los espacios que así lo requieran. El proceso consiste en recuperar la geometría de las cámaras de tiro y sus bóvedas ejecutándolas en ladrillo y rellenando los muros con hormigón ciclópeo de cal salvo las bocas de tronera, que serán de piedra sillar labrada con marca de cantería distintiva.

Especialmente relevante mencionar la restauración del dibujo o representación iconográfica de un león hallada en la torre T15, tal y como se venía mencionando en un informe realizado en 1737 por el secretario Antonio de Salanoba en el que se dibujan y describen los elementos que



PROYECTO DE INTERVENCIÓN. Intervención planta superior adarves

a



Ejemplo: pasarelas de los Castillos de Villafuente y Ponferrada. F. Cobos



b

Figura 7. a. Proyecto de intervención: definición de actuaciones en planta superior de adarves. b. Proyecto de intervención: imágenes referencia de acabados en intervenciones realizadas en el Castillo de Villafuente y el Castillo de Ponferrada. Definición de actuaciones en alzados

conforman este programa iconográfico: “Dibujos de los escudos de armas que hay entallados en diferentes quadras del castillo y fortaleza de la villa de Niebla”, conservado en el Archivo General de la Fundación Casa de Medina Sidonia.

BIBLIOGRAFÍA

Carriazo Rubio, Juan Luis. Fernández Rentero, R. Hernández Sande, J.; Infante Limón, E. (2022) *El Alcázar de Niebla. Estudio Histórico-docu-*

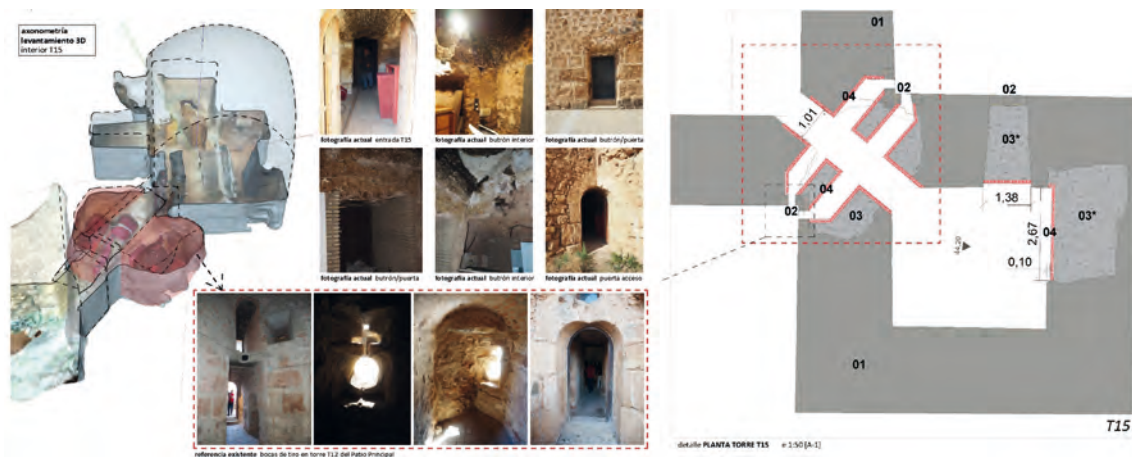


Figura 8. Proyecto de intervención: definición de actuaciones en espacios interiores

mental (siglos XV-XIX). Carriazo Rubio, Juan Luis (coord.), Consejería de Turismo, Cultura y Deporte, Junta de Andalucía, España

Carriazo Rubio, Juan Luis; Fondevilla Aparicio, Juan José; Perez Macias, Juan Aurelio. 2023. *Las fortificaciones del condado de Niebla en la Baja Edad Media* Madrid

Cobos Guerra, Fernando. 2004. «Los orígenes de la escuela española de fortificación del primer renacimiento» en *Artillería y fortificaciones en la Corona de Castilla durante el reinado de Isabel la Católica*, A. Valdés Sánchez (eds.), Ministerio de Defensa, España: 224-267.

Cobos Guerra, Fernando. y Retuerce Velasco, Manuel. 2012. *Metodología, valoración y criterios de intervención en la arquitectura fortificada de Castilla y León*. Valladolid: Junta de Castilla y León, Consejería de Cultura y Turismo. Disponible en http://www.patrimoniocultural.jcyl.es/web/jcyl/PatrimonioCultural/es/Plantilla-100Detalle/1284217324650/_/1284222646284/Redaccion

Cobos Guerra, Fernando. 2018. «Les fortifications et l'artillerie espagnoles entre 1495 et 1503: la lutte pour la suprématie technologique dans les guerres d' Italie», en *Fortification et artillerie en Europe autour de 1500. Le temps des ruptures*, N. Faucherre y R. Elter (coord.), Presses Universitaires de Nancy, Nancy: 381-404.

Cobos Guerra, Fernando. 2021. «Ruina e intervención restauradora, castillos de Iscar, Trigueros y Montealegre», en *Conocer Valladolid*, XII Curso de patrimonio cultural 2018-19, Ayuntamiento de Valladolid y Real Academia de Bellas Artes de la Purísima Concepción, Valladolid, 2021: 89-114.

Cobos Guerra, Fernando. (2023a) «Carta de ICOMOS sobre fortificaciones y patrimonio militar: directrices para su protección, conservación e inter-

pretación», en *Castillos y Arquitectura Fortificada en Andalucía. Normas, recomendaciones y criterios para su restauración*, Gómez de Terreros Guardiola; Pérez-Prat Durbán (eds.), Universidad de Huelva, Huelva: 29-62.

Cobos Guerra, Fernando. 2023 b. «Directrices de ICOMOS sobre fortificaciones y patrimonio militar». *Papeles Del Partal*. Revista de Restauración Monumental 14, Madrid: 15-52.

Cobos Guerra, Fernando. 2023c. «Regeneración del paisaje urbano a través de los proyectos de restauración de murallas históricas: Talavera, Soria y Almazán», en *Patrimonio de la Obra Pública y de la Ingeniería Civil*, Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, Toledo: 114-124.

