

DECÁLOGO DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES SOBRE PAISAJE CULTURAL FORTIFICADO / *DECALOGUE* *OF CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS* *ON FORTIFIED CULTURAL LANDSCAPE*

FERNANDO COBOS-GUERRA*, ALBA GARCÍA BERNABÉ** Y MARÍA COBOS AVERTURO***

*Dr. Arquitecto. Vicepresidente de ICOMOS/ICOFORT; **Msc. Arquitecta. IPCE; *** Msc. Arquitecta Paisajista

Resumen: El decálogo que presentamos nace de las conclusiones del seminario web fortificación y paisaje impulsado por el Instituto del Patrimonio Cultural de España y el Comité Internacional de ICOMOS/ICOFORT. Este seminario abordó la reformulación del concepto de “entorno de protección” aplicado al patrimonio fortificado, reivindicando un enfoque territorial, funcional y paisajístico. Se puso de relieve que estos bienes no pueden comprenderse ni protegerse eficazmente si se consideran de forma aislada. Las conclusiones inciden en superar el modelo tradicional de perímetros rígidos, proponiendo entornos definidos por relaciones visuales, históricas y ecológicas, así como por atributos intangibles y simbólicos. El decálogo recoge principios fundamentales como la necesidad de incluir ámbitos funcionales externos en la delimitación del bien, reconocer valores paisajísticos y sociales, aplicar criterios científicos en su definición y adaptar las normativas a escalas sistémicas. Se propone una protección integral del paisaje cultural fortificado como expresión de estrategias defensivas históricas, subrayando la urgencia de una planificación coherente, la cooperación institucional y la implicación comunitaria para asegurar su salvaguarda y transmisión

Palabras clave: Arquitectura defensiva. Fortificación, Paisaje, Entorno de protección, ICOMOS

Abstract: The Decalogue we present is based on the conclusions of the webinar “Fortification and Landscape” led by the Spanish Cultural Heritage Institute and ICOMOS-ICOFORT. This seminar addressed the reformulation of the “buffer zone” concept for fortified heritage, promoting a territorial, functional, and landscape-based approach. It emphasized that these assets cannot be properly understood or protected in isolation. The conclusions highlight the need to move beyond rigid perimeter models, advocating for protected areas based on visual, historical, ecological, and symbolic relationships. The final Decalogue outlines key principles, including the inclusion of external functional zones in heritage boundaries, acknowledgment of landscape and social values, application of scientific criteria, and alignment of regulations with systemic scales. An integral protection of fortified cultural landscapes is proposed, recognizing them as expressions of historical defensive strategies. The text also stresses the need for coherent planning, institutional cooperation, and active community involvement. Preserving these landscapes ensures not only their physical integrity but also their interpretive capacity and cultural relevance for future generations.

Keywords: Defensive architecture. Fortification. Landscape. Buffer zone. ICOMOS

I. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

En mayo de 2023 se celebró el seminario web *fortificación y paisaje. La reformulación del concepto de “Entorno de Protección”*, organizado por la Subdirección General del Instituto del Patrimonio Cultural de España en colaboración con el Comité internacional de ICOMOS para la Fortifi-

cación y el Patrimonio Militar (ICOFORT). Los coordinadores científicos de dicho seminario fueron los arquitectos Fernando Cobos Guerra, Alba García Bernabé y María Cobos Averturo. El resumen de las intervenciones y debates de dicho seminario se ha publicado por el Ministerio de Cultura (COBOS-GUERRA, GARCIA-

BERNABÉ y COBOS-AVERTURO 2025) y las conferencias son accesibles por el repositorio web del IPCE. (IPCE 2025).

El decálogo redactado como conclusión de este seminario ha sido presentado antes al comisión de seguimiento del Plan Nacional de Arquitectura Defensiva, al comité ejecutivo de ICOMOS/ICOFORT y fue expuesto en la asamblea general de ICOMOS en Brasil en 2024. Su presentación en este congreso de Aracena, con ejemplos gráficos que esta publicación no puede recoger por cuestiones de extensión, forma parte de un proceso de divulgación y debate en medios técnicos y científico adoptado como estrategia tanto por el PNAD como por el comité científico ICOMOS/ICOFORT.

II. EL SEMINARIO

El seminario abordó la reformulación del concepto de “entorno de protección” aplicado al patrimonio fortificado. Se estructuró en torno a ponencias y debates que analizaron los valores, amenazas y estrategias de gestión del paisaje cultural fortificado desde una perspectiva multidisciplinar y comparada a nivel internacional.

Desde un enfoque integral, se analizó la evolución del paisaje cultural fortificado, su reconocimiento jurídico y metodológico, así como su articulación con el territorio. Se subrayó que estos paisajes no pueden entenderse como una suma de elementos defensivos aislados, sino como sistemas complejos, profundamente interrelacionados con sus características naturales, geomorfológicas, históricas y sociales. Su valor patrimonial deriva tanto de las estructuras físicas conservadas como de las relaciones visuales, funcionales y simbólicas que establecen con el entorno.

Se presentaron diferentes sistemas de categorización: por tipología (fortalezas urbanas, arqueológicas, aisladas), por medio geográfico (desierto, selva, costa) o por relación funcional (sistemas intervisibles). También se discutió la integración de variables como la intervisibilidad, la percepción simbólica del paisaje, los valores intangibles y las capas históricas y funcionales del territorio. Se expusieron herramientas como los Sistemas de Información Geográfica (SIG) y cartografías sensibles para caracterizar y representar estos paisajes de forma más precisa.

Las amenazas detectadas incluyen desde fenómenos climáticos extremos hasta transforma-

ciones urbanas e infraestructurales que alteran la relación del bien con su territorio. Se constató la insuficiencia de los modelos tradicionales de protección centrados únicamente en el perímetro físico inmediato del bien. Frente a ello, se defendió la necesidad de reformular las zonas de amortiguamiento (buffer zones) y los entornos de protección, no como franjas estancas, sino como ámbitos operativos fundamentados en la lógica defensiva y paisajística del sistema.

Los participantes destacaron las carencias normativas y la fragmentación competencial como barreras para una protección efectiva. En el contexto español, por ejemplo, se señalaron debilidades derivadas de la transferencia de competencias autonómicas sin una armonización legislativa suficiente. En el plano internacional, se evidenció la falta de criterios homogéneos y bases de datos interoperables. Se destacó el valor de inventarios sistematizados, como los desarrollados en Brasil por Roberto Tонера o el Plan Nacional de Arquitectura Defensiva en España, como herramientas esenciales para la planificación.

Asimismo, se presentó la necesidad de redefinir los conceptos jurídicos y operativos que delimitan estos bienes. La distinción entre “entorno” y “buffer zone” fue uno de los ejes del debate: el primero se entendió como parte inherente del bien, mientras que el segundo se concibió como una franja externa con función protectora. Esta distinción, sin embargo, no siempre es clara en la normativa, lo que provoca ambigüedad en su aplicación.

Se enfatizó la importancia de adoptar metodologías científicas para delimitar paisajes culturales fortificados, atendiendo a aspectos como la funcionalidad histórica, los sistemas visuales, las capas geohistóricas, la biodiversidad y la percepción comunitaria. Se presentaron ejemplos de modelos integrales, como el sistema defensivo de Cartagena (España y Colombia), las fortalezas de Rajastán (India), los paisajes fortificados de América Hispánica, o el proyecto de revisión de las zonas de amortiguamiento de las fortificaciones de Vauban (Francia).

Los planes directores se destacaron como instrumentos eficaces, especialmente cuando integran la investigación interdisciplinar, la planificación territorial y la ejecución de intervenciones. Se analizaron casos como Ibiza, Talavera, Trujillo y Segovia, donde se aplicaron con éxito modelos de gestión que conectan lo patrimonial con lo urbano y lo paisajístico.



Figura 1. *La manera de mirar:* grabado romántico del castillo de la Mota en Medina del Campo (Parcerisa 1833) y vista de la Mota defensiva de Muñó en Burgos (COBOS 2004)

Finalmente, se subrayó la necesidad de fomentar la sensibilización ciudadana, fortalecer los mecanismos de gobernanza y asegurar la participación de comunidades locales en los procesos de gestión patrimonial. La comprensión del paisaje fortificado como sistema histórico-vivo exige una aproximación que supere el enfoque monumental y que reconozca su dimensión como recurso colectivo, identitario y estratégico.

III. EL DECÁLOGO

1. El valor paisajístico ha sido desde el principio uno de los valores principales reconocidos en la fortificación histórica pero dicho valor con un importante componente romántico y pintoresco puede ser ampliado y objetivado a partir del estudio científico de las fortificaciones y de los sistemas territoriales de fortificaciones.

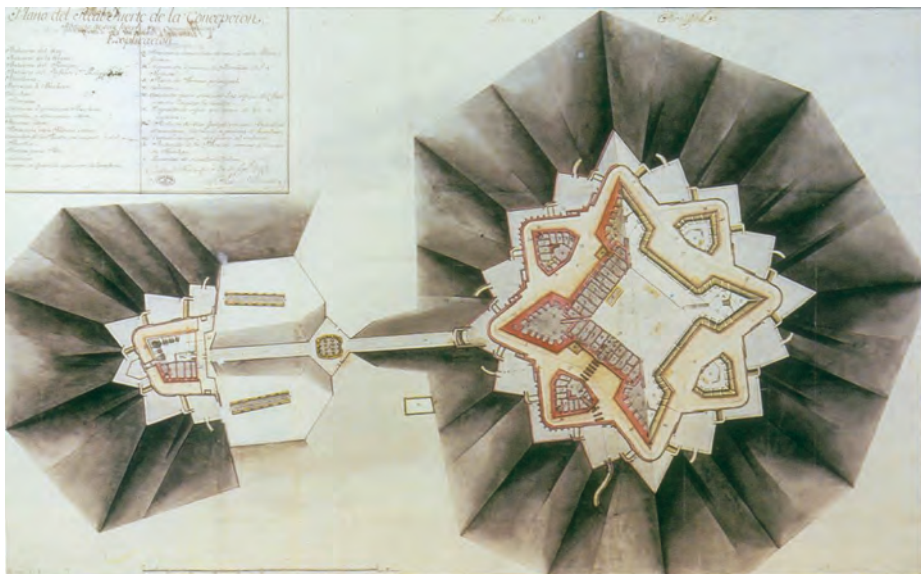


Figura 2. El límite del bien: plano del fuerte de la concepción en la frontera de Portugal con sus obras exteriores, fosos y glacis (MOREAU 1745. AGS MPyD 13-121)

2. El concepto de entorno de protección habitual de los monumentos definido por una corta distancia perimetral alrededor de los edificios ha sido siempre muy poco operativo para fortalezas y fortificaciones de gran preeminencia en el paisaje. La cada vez más frecuente ejecución de grandes infraestructuras, especialmente energéticas o de telecomunicaciones representa una amenaza para la preservación de los entornos paisajísticos de estos monumentos con una escala que supera con creces las posibilidades de los entornos de protección clásicos

Sobre la reformulación del concepto de entorno de protección.

3. El límite del bien debe incluir los ámbitos funcionales de la fortificación más allá de los restos arquitectónicos conservados visibles, incluso aunque no tengan intervenciones edificatorias reconocibles, como las rondas interiores y exteriores, las obras exteriores o los fosos ocultos por rellenos o cambios de rasantes, el glacis y los terrenos despejados para el cruce de fuegos o el pie de las peñas o promontorios naturales que se aprovechan para la defensa de las fortificaciones emplazadas sobre ellos.
4. El entorno de una fortificación comparte atributos y valores del bien o tiene valores

propios complementarios de forma que la conservación de los valores del monumento no pueden conservarse si se alteran los valores de dicho entorno. Este “entorno propio” es parte sustancial del monumento y debe declararse y catalogarse conjuntamente puesto que en muchos casos el valor más evidente de la fortificación es el propio lugar donde está erigida.

5. El “contorno” del elemento declarado concebido como el entorno de protección, buffer zone o zona de amortiguamiento debe ser un área externa a este “entorno propio” y debe dimensionarse en función de la escala de las amenazas que podrían afectar al monumento y su entorno propio pudiendo tener distintos límites en función de las distintas escalas de protección frente a estas amenazas.
6. Cuando la escala de la impronta paisajista de una fortificación sea muy grande o en el caso de conjuntos o sistemas de estructuras defensivas compuestos por diversos edificios distantes pero intervisibles o relacionados funcionalmente como una línea defensiva o el conjunto de las defensas de una bahía o puerto, el entorno propio y el contorno de protección no podrán definirse por entornos particulares de cada edificio ni por la suma de ellos y deberá declararse un ámbito de paisaje cultural fortificado general para todo el sistema fortificado.

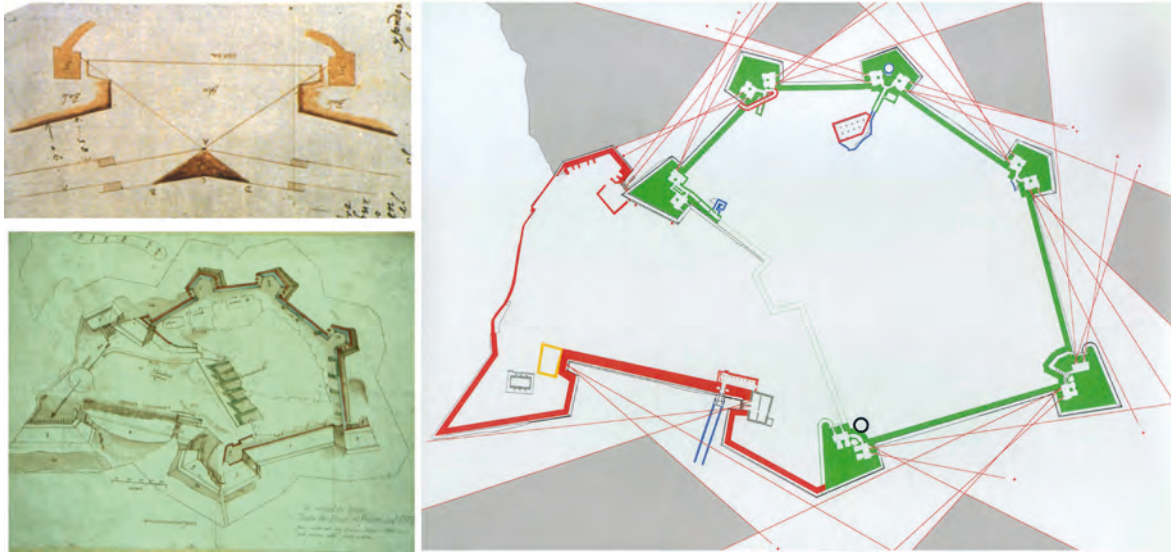


Figura 3. Jerarquización del terreno circundante: planos del siglo XVI de san Julián da Barra en Lisboa (COBOS, 2008) y estudio de áreas vistas por las troneras de los baluartes de IBIZA (COBOS 2008, Plan Director 2002)

Sobre la definición y caracterización del paisaje cultural fortificado

7. Definimos paisaje cultural fortificado como una parte de un territorio percibido desde el punto de vista de una estrategia defensiva concreta, caracterizado y jerarquizado de forma preeminente por el conjunto de los elementos defensivos conservados, por las relaciones entre ellos y por su relación con el medio físico natural o antrópico.
8. La caracterización del paisaje cultural fortificado debe hacerse desde la doble perspectiva del medio natural como condicionante de la disposición y diseño del sistema defensivo y del sistema defensivo como condicionante de la percepción del medio natural en un momento concreto de la historia humana. En un mismo territorio pueden caracterizarse distintos paisajes culturales fortificados en función de la evolución tecnológica y social de distintos periodos, tanto por su distinta capacidad de generar infraestructuras que superen los condicionantes del medio físico (puentes, carreteras, abastecimientos de agua) como en la propia tecnología militar empleada en la defensa en cada momento (la evolución de los alcances de los proyectiles por ejemplo)
9. Los valores y los atributos de un paisaje cultural fortificado se materializan no solo en los elementos físicos de las fortificaciones conservadas sino en las relaciones visuales y

funcionales entre ellos y el territorio y entre ellos mismos. La fortificación representa un momento y una manera concreta de entender un territorio y preservar el paisaje cultural fortificado es preservar la posibilidad de ver y comprender ese territorio y esa fortificación bajo esos parámetros.

10. Los parámetros que jerarquizan y definen en un territorio un paisaje cultural fortificado permiten reconocer ámbitos y entornos o perspectivas y visuales de mayor significado o de mayor fragilidad respecto a determinadas amenazas a partir de criterios técnicos derivados de la propia tecnología militar de cada época. Desde el cruce de visuales y fuegos de flanco sobre la punta de un baluarte hasta las cuencas visuales de las fortalezas, la intervisibilidad entre ellas o la preeminencia visual como valor representativo del poder, el análisis científico de estos parámetros permite caracterizar de forma objetiva un paisaje cultural fortificado y definir estrategias para su protección sin afectar de forma indiscriminada a grandes extensiones del territorio.

ENGLISH VERSION

I. BACKGROUND AND OBJECTIVES

In May 2023, the webinar “Fortification and Landscape: The Reformulation of the Concept of “Protective Environment” was held. This



Figura 4. Dominio y control visual : fortaleza califal de Gormaz en la frontera del Duero (COBOS 2022)

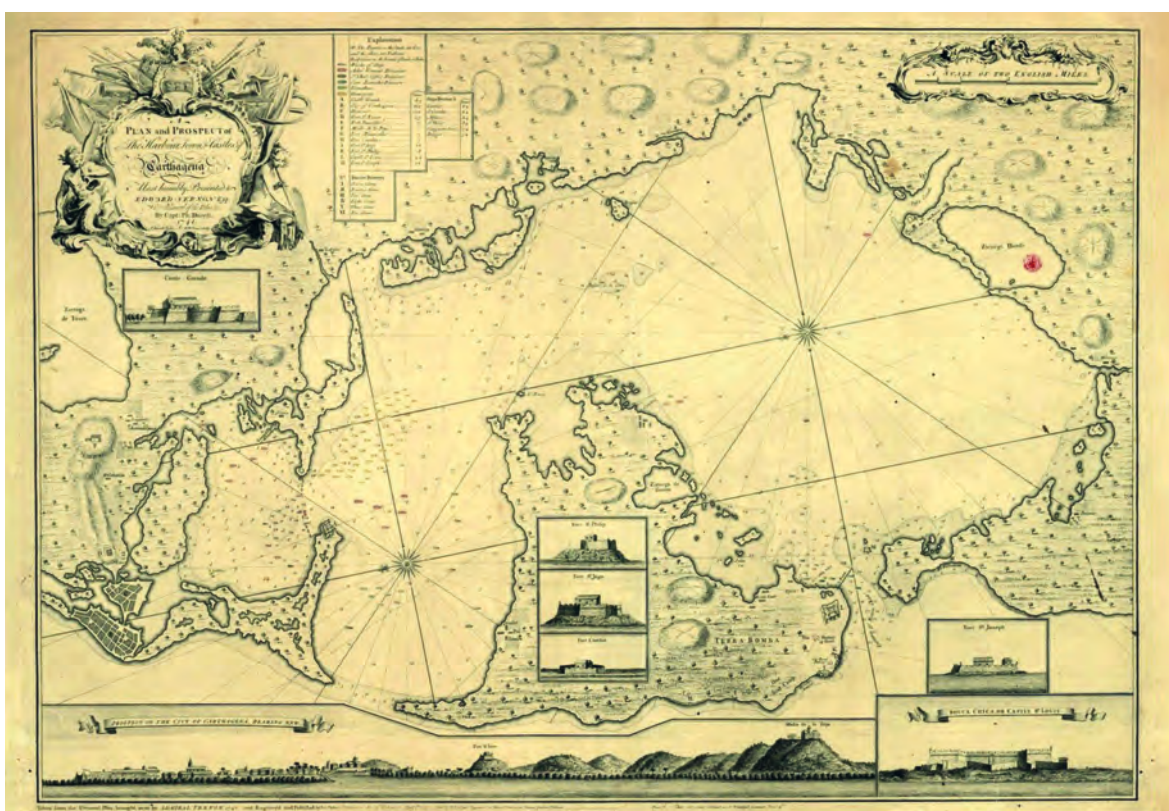


Figura 5. Sistema y estrategia defensiva: Plano británico de las bahías de Cartagena de Indias con el sistema fortificado español antes del ataque de 1741.

webinar was organized by the Spanish Institute of Cultural Heritage (IPCE) in collaboration with the ICOMOS International Committee for Fortification and Military Heritage (ICOFORT). The scientific coordinators of this webinar were architects Fernando Cobos Guerra, Alba García Bernabé, and María Cobos Averturo. The summary of the presentations and debates of this webinar has been published by the Mi-

nistry of Culture (COBOS-GUERRA, GARCIA-BERNABÉ, COBOS-AVERTURO 2025), and the lectures are accessible through the IPCE web repository (IPCE 2025).

The decalogue drafted as a conclusion to this seminar has previously been presented to the monitoring committee of the National Plan for Defensive Architecture (PNAD), to the executive committee of ICOMOS/ICOFORT and was



Figura 6. Amenazas: fotomontaje del impacto visual de un proyecto de aerogeneradores en la línea de intervisibilidad de los castillos de Montealegre en Valladolid y Belmonte en Palencia (COBOS 2023)

presented at the ICOMOS general assembly in Brazil in 2024. Its presentation at this congress in Aracena, with graphic examples that this publication cannot include due to length issues, is part of a process of dissemination and debate in technical and scientific circles adopted as a strategy by both the PNAD and the ICOMOS/ICOFORT scientific committee.

II. THE SEMINAR

The seminar addressed the reformulation of the concept of “buffer zone” in the context of fortified heritage. Structured through a series of lectures and discussions, the event examined the values, threats, and management strategies of fortified cultural landscapes from a multidisciplinary and comparative international perspective.

Adopting an integrated approach, the seminar explored the evolution, legal recognition, and methodological foundations of fortified cultural landscapes, as well as their interaction with the territory. These landscapes must not be understood as a collection of isolated defensive elements but rather as complex systems intrinsically connected to their natural, geomorphological, historical, and social settings. Their heritage value stems not only from preserved architectural structures but also from the visual, functional, and symbolic relationships they maintain with their environment.

Different systems of categorization were presented: by typology (urban fortresses, archaeological sites, isolated strongholds), by geographical context (desert, jungle, coastal), and by functional relationships (intervisible systems). The seminar also addressed factors such as intervisibility, symbolic perception, intangible values, and historical layering of the territory. Tools such as Geographic Information Systems (GIS) and sensitive cartographies were highlighted for the precise representation and analysis of these landscapes.

Identified threats range from extreme climatic phenomena to urban and infrastructural developments that alter the relationship between heritage assets and their environment. The traditional protection models focused on immediate physical perimeters were deemed insufficient. In contrast, speakers advocated for a new approach to buffer zones and protected areas based on the historical and functional logic of fortified systems.

Participants underscored legislative shortcomings and the fragmentation of governance structures as significant obstacles. In the Spanish context, for instance, the decentralization of cultural heritage responsibilities to regional governments has resulted in disparate approaches and a lack of harmonization. Internationally, the absence of shared criteria and interoperable databases has further complicated the situation.

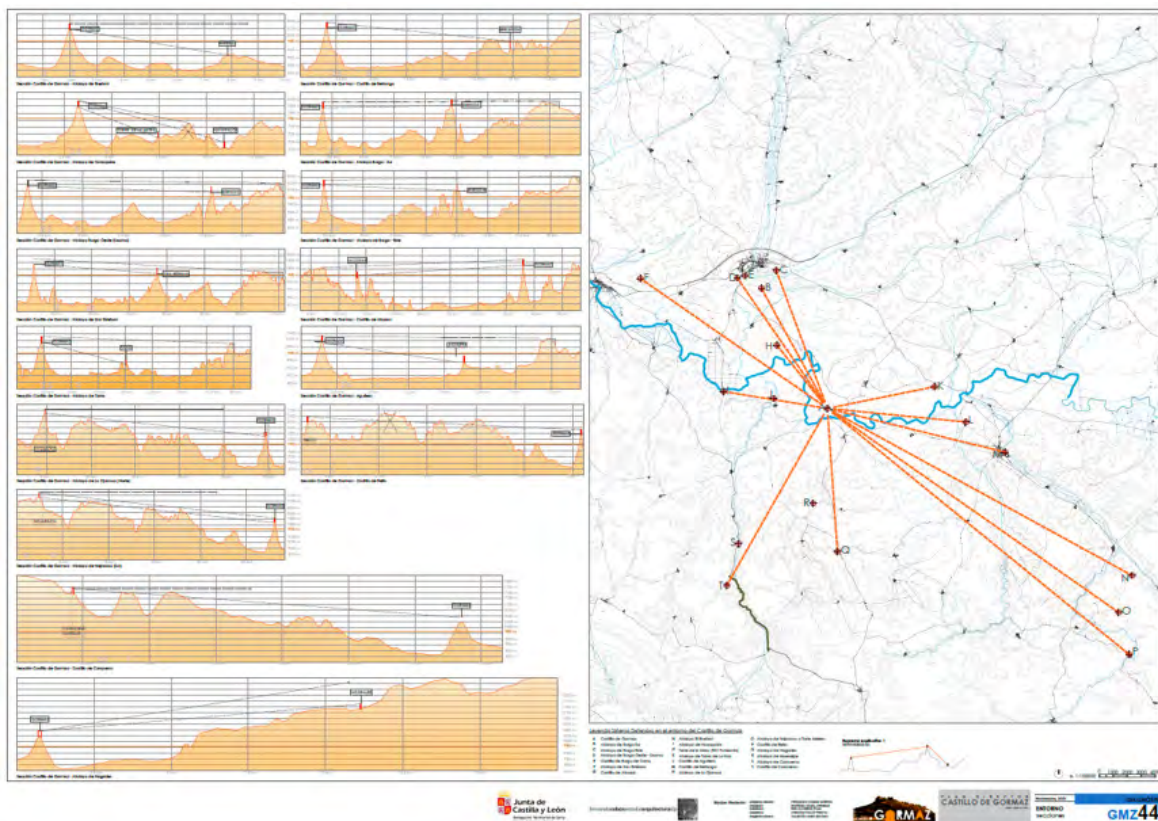


Figura 7. *Intervisibilidad:* estudio de las líneas de intervisibilidad del castillo de Gormaz y su sistema de atalayas en la frontera del Duero del siglo X (COBOS, Plan director 2022)

Comprehensive inventories, such as those developed in Brazil by Roberto Toner and Spain’s National Defensive Architecture Plan, were presented as essential tools for strategic planning and heritage conservation.

The seminar emphasized the need to redefine the legal and operational frameworks that define these heritage assets. A key point of discussion was the distinction between “protected surroundings” (entorno de protección) and UNESCO’s “buffer zone”. While the former is considered an intrinsic part of the heritage asset, the latter serves as an external regulatory area designed to mitigate adverse impacts. However, the lack of clarity and consistency in these definitions has created implementation challenges.

Scientific methodologies were deemed essential for delineating fortified cultural landscapes, considering historical functionality, visual systems, historical layering, biodiversity, and community perception. Case studies such as the defensive systems of Cartagena (in both Spain and Colombia), the fortresses of Rajasthan (India), the Hispanic American fortified lands-

capas, and the buffer zone review project for the Vauban fortifications (France) illustrated integrative and replicable models.

Master plans were highlighted as particularly effective tools when they combine interdisciplinary research, territorial planning, and actionable interventions. Successful examples were analyzed in cities such as Ibiza, Talavera, Trujillo, and Segovia, where the urban, heritage, and landscape dimensions were aligned.

Finally, the seminar advocated for increased public awareness, strengthened governance mechanisms, and community involvement in heritage management. Understanding fortified landscapes as historical-living systems demands a shift beyond a purely monumental approach, recognizing them as collective, identity-driven, and strategic resources.

III. DECALOGUE

1. The landscape value has always been one of the main values recognised in historical for-

tification, but this value, with an important romantic and picturesque component, can be extended and objectified on the basis of the scientific study of fortifications and territorial systems of fortifications.

2. The concept of the usual protective environment of monuments defined by a short perimeter distance around the buildings has always been very inoperative for fortresses and fortifications of great pre-eminence in the landscape. The increasingly frequent construction of large infrastructures, especially energy or telecommunication infrastructures, represents a threat to the preservation of the landscape settings of these monuments on a scale that far exceeds the possibilities of classical protective environments.

On the reformulation of the concept of protected environment

3. The boundary of the property must include the functional areas of the fortification beyond the visible preserved architectural remains, even if they do not have recognisable building interventions, such as the inner and outer ring roads, the outer works or ditches hidden by fillings or changes of gradient, the glacis and the land cleared for the crossing of fires or the foot of the crags or natural promontories that are used for the defence of the fortifications located on them.
4. The setting of a fortification shares attributes and values of the property or has complementary values of its own so that the conservation of the values of the monument cannot be preserved if the values of the setting are altered. This 'setting' is a substantial part of the monument and should be declared and listed together since in many cases the most obvious value of the fortification is the site itself.
5. The 'boundary' or surrounding environment of the declared element conceived as the protective environment, or buffer zone should be an area external to this 'proper setting' and should be sized according to the scale of the threats that could affect the monument and its proper setting and may have different boundaries according to the different scales of protection against these threats.
6. When the scale of the landscape imprint of a fortification is very large or in the case of groups or systems of defensive structures composed of several distant but intervisible or functionally related buildings such as a defensive line or the set of defences of a bay or harbour, the setting and the protection contour cannot be defined by the particular settings of each building or by the sum of them and a general fortified cultural landscape area must be declared for the whole fortified system.

On the definition and characterisation of the fortified cultural landscape

7. We define the fortified cultural landscape as a part of a territory perceived from the point of view of a specific defensive strategy, characterised and hierarchised in a pre-eminent way by the set of preserved defensive elements, by the relationships between them and by their relationship with the natural or anthropic physical environment.
8. The characterisation of the fortified cultural landscape must be made from the dual perspective of the natural environment as a conditioning factor in the layout and design of the defensive system and the defensive system as a conditioning factor in the perception of the natural environment at a specific moment in human history. Different fortified cultural landscapes can be characterised in the same territory depending on the technological and social evolution of different periods, both in terms of their different capacity to generate infrastructures that overcome the conditioning factors of the physical environment (bridges, roads, water supplies) and the military technology used in defence at any given time (the evolution of the range of projectiles, for example).
9. The values and attributes of a fortified cultural landscape are embodied not only in the physical elements of the preserved fortifications but also in the visual and functional relationships between them and the territory and between themselves. The fortification represents a moment and a specific way of understanding a territory, and preserving the fortified cultural landscape means preserving the possibility of seeing and understanding that territory and that fortification under those parameters.

10. The parameters that hierarchise and define a fortified cultural landscape in a territory allow us to recognise areas and environments or perspectives and visuals of greater significance or greater fragility with respect to certain threats based on technical criteria derived from the military technology of each period. From the crossing of visuals and flanking fires on the tip of a bastion to the visual basins of the fortresses, the intervisibility between them or the visual pre-eminence as a representative value of power, the scientific analysis of these parameters allows us to objectively characterise a fortified cultural landscape and define strategies for its protection without indiscriminately affecting large areas of the territory.

BIBLIOGRAFÍA

- BANDARIN, F., & OERS, R. V. (2012). The historic urban landscape. Managing Heritage in an Urban Century. Ames, Iowa: Wiley - Blackwell.
- COBOS-GUERRA, F., GARCIA-BERNABÉ, A., COBOS-AVERTURO, M. (2025) «Seminario Web Fortificación y paisaje. La reformulación del concepto de “Entorno de Protección” » IPCE *Informes y Trabajos nº24*. MADRID.
- COBOS GUERRA, F. (2025) “Reconhecimento de valores do património fortificado: da paisagem pitoresca à paisagem cultural” En Valla, M., Balsa de Pinho, J. e Rodrigues dos Santos, J. (coord.) *Património fortificado: teoria, prática e memória*. ARTis - Instituto de História da Arte. Lisboa.
- COBOS GUERRA, F. (2023) “Carta de ICOMOS sobre fortificaciones y patrimonio militar. Directrices para su protección, conservación e interpretación” en GOMEZ de TERREROS, MV. (coord...) *Castillos y arquitectura fortificada de Andalucía*. Sevilla, págs. 31-64
- COBOS GUERRA, F. (2023) «Regeneración del paisaje urbano a través de los proyectos de restauración de murallas históricas: Talavera, Soria y Almazán» *Patrimonio de la Obra Pública y de la Ingeniería Civil*, pp. 114-124: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, Toledo. Disponible en: https://www.academia.edu/108954603/Regeneraci%C3%B3n_del_paisaje_urbano_a_trav%C3%A9s_de_los_proyectos_de_restauraci%C3%B3n_de_murallas_hist%C3%B3ricas_Talavera_Soria_y_Almaz%C3%A1n
- COBOS GUERRA, F. (2014): «Reconocimiento y caracterización de los sistemas de fortificación hispánicos de los siglos XVI-XVII-XVIII» *CEAMA Nº 11*, pp. 106-130: Almeida, Portugal. Disponible en: <https://www.cm-almeida.pt/flipbook/ceama-no11-2014/>
- COBOS GUERRA, F., CÁMARA MUÑOZ, A. (2008) *De la fortificación de Yviça, Ibiza/Eivissa*.
- COUNCIL OF EUROPE, CE. (2000). *European Landscape Convention*. Florence: Council of Europe.
- IPCE (2025): *Webinar Fortificación y paisaje. La reformulación del concepto de “Entorno de Protección”*. Madrid: Instituto del Patrimonio Histórico de España. https://www.youtube.com/playlist?app=desktop&list=PLmkLJ3sLT Ym_R6Zq6hsTZR-k9mSUE0_YQ
- IPCE (2024): *Seminario Web Fortificación y paisaje. La reformulación del concepto de “Entorno de Protección” / Fortification and landscape webinar. The reformulation of the concept of “Buffer Zone”*. Madrid: Instituto del Patrimonio Histórico de España. <https://ipce.cultura.gob.es/eventos-y-actividades/2024-formacion/online-2024/2024-05-28-fortificacion-y-paisaje.html#>
- IPCE (2024): *Bibliografía ampliada del Seminario Web Fortificación y paisaje. La reformulación del concepto de “Entorno de Protección” / Fortification and landscape webinar. The reformulation of the concept of “Buffer Zone”*. Madrid: Instituto del Patrimonio Histórico de España. <https://catalogos.cultura.gob.es/IPCE/cgi-ipce/abnetopac?ACC=258&DI=93&bibl=BIB>
- IPCE (2007): *Carta de Baños de la Encina para la conservación de la arquitectura defensiva en España*. Madrid: Instituto del Patrimonio Histórico de España.
- RÉSEAU DES SITES MAJEURS DE VAUBAN (2021), *Méthodologie pour la révision de la zone tampon du bien « Fortifications de Vauban »*.